

# auto evaluación Institucional

con fines de Acreditación

Agosto de 2014. No.06



2014



UNIVERSIDAD  
EL BOSQUE

Por una cultura de la vida, su calidad y su sentido

© **Universidad El Bosque**

Agosto de 2014

Dr. José Luis Roa Benavides  
*Presidente de El Claustro*

Dr. Carlos Alberto Leal Contreras  
*Presidente del Consejo Directivo*

Dr. Rafael Sánchez París  
*Rector*

Dra. María Clara Rangel Galvis  
*Vicerrectora Académico*

Dr. Francisco Jose Falla Carrasco  
*Vicerrector Administrativo*

Dr. Miguel Otero Cadena  
*Vicerrector de Investigaciones*

Dr. Luis Arturo Rodríguez Buitrago  
*Secretario General*

**Concepto, diseño y cubierta**

Centro de Diseño y Comunicación  
Facultad de Diseño, Imagen y Comunicación  
Universidad El Bosque

**Oficina de Desarrollo**

Área de Comunicaciones

División de Evaluación y Planeación

Servicios de Apoyo TIC's a la Academia

**Impresión**

Afangráfico Ltda.

© Todos los derechos reservados. Esta publicación no puede ser reproducida ni total ni parcialmente, ni entregada o transmitida por un sistema de recuperación de información, en ninguna forma ni por ningún medio, sin el permiso previo del autor.

# 1 Editorial



El 5 de agosto de 2014, fue una fecha importante para la Universidad El Bosque. Ese día nos reunimos 251 miembros de la Comunidad Universitaria (estudiantes, profesores, egresados, personal administrativo, directivos) con el objetivo de evaluar el grado de cumplimiento de los 11 factores propuestos por el Consejo Nacional de Acreditación (CNA). Esta jornada de Autoevaluación Institucional fue planeada rigurosamente, pero superó con creces las expectativas.

Los participantes asumieron esta invitación de forma comprometida, leyeron los documentos pertinentes con anterioridad en el Micrositio de Autoevaluación, estuvieron presentes a lo largo de toda la jornada, expusieron abierta y respetuosamente sus opiniones en las mesas de trabajo, teniendo en cuenta su propia experiencia en cada uno de los aspectos a evaluar y los soportes documentales que se encontraban disponibles en cada una de las mesas.

Sea esta la oportunidad para agradecer públicamente, la positiva participación de cada uno de



***Rafael Sánchez París***

Rector - Universidad El Bosque

los invitados. En la jornada se percibió un enorme sentido de pertenencia y el decidido compromiso de cada uno por la calidad. La frase que enmarca este esfuerzo institucional: “Entre todos seguimos construyendo una mejor Universidad”, cobró un sentido real en esta jornada, esto solo se hace posible con una comunidad comprometida.

En términos institucionales, teniendo en cuenta los 11 factores que propone el modelo del CNA, su ponderación inicial, cada una de las características y la calificación del grado de cumplimiento de cada factor, se obtuvo una calificación total de 86/100. Es un resultado favorable, pero que indica a la vez que aún hay aspectos susceptibles de mejorar y que el ejercicio de autoevaluación ha sido hecho de manera participativa y transparente.

A partir de este ejercicio se identificaron oportunidades de consolidación y mejoramiento, las cuales se consignaron en una base de datos tal y como fueron expresadas por la Comunidad Universitaria;

adicionalmente, estos aspectos sirvieron como base para la estructuración de un plan de mejoramiento y será sin duda un insumo muy importante para el próximo Plan de Desarrollo Institucional 2016 – 2020.

La información que se obtuvo durante la jornada es también fundamental para construir el informe para el CNA y continuar con el proceso de Acreditación como Institución de Alta Calidad.

En este boletín queremos reseñar quién participó, cómo fue el desarrollo de la jornada, cuáles fueron sus resultados y qué opinión tuvieron las personas que nos acompañaron.

El compromiso de cada uno de ustedes, es esencial para la Universidad y agradezco su apoyo y colaboración decidida en esta jornada.

## 2 Una Jornada de Calidad



Intervención para la instalación de la jornada por el Dr. Ramses Hakim Murad

### La agenda de trabajo de un día productivo

A las 8:00 a.m., del 5 de agosto de 2014, 251 personas se dieron cita en el Auditorio Principal de la Universidad. Todo estaba preparado, 12 mesas dispuestas, para acomodar representantes de cada uno de los estamentos de la Comunidad Universitaria y hablar de los temas que el Consejo Nacional de Acreditación agrupa en 11 factores más otro que la Universidad incluyó de manera voluntaria.

El evento se abrió con una breve charla del Dr. Ramses Hakim Murad, ex Rector de la Universidad Nacional, ex Director del ICFES y miembro fundador del CNA, quién habló del concepto de acreditación y de las importantes reflexiones y avances que se generan a partir de asumir voluntariamente la acreditación como un proceso conducente a la calidad. Posteriormente

el Señor Rector, Dr. Rafael Sánchez París, realizó una presentación del modelo del CNA y los principales avances en el proceso de Autoevaluación Institucional.

### Todo con un método

A continuación, los coordinadores de los factores hicieron una breve presentación de su factor, las características que lo componen y algunos de los aspectos que evidencian su cumplimiento de acuerdo con los indicadores planteados en el modelo de Acreditación Institucional del CNA. Posteriormente se explicó la metodología que se desarrollaría en las mesas de trabajo de cada factor.

Se aclaró entonces, que para juzgar el **Grado de Cumplimiento** de cada característica, era necesario tener en cuenta, la información que se encontraba en los documentos de trabajo e información anexa y la



Factor 11 Recursos Financieros

experiencia que se tenía en relación con el tema en la Institución, resaltando que lo que se evalúa es la calidad existente más no el deseo.

Para juzgar el grado de cumplimiento, los miembros de cada mesa calificaron sus respectivas características en una escala de 1 a 5, que es la forma de evaluación que sugiere el Consejo Nacional de Acreditación. Para facilitar este trabajo, en las mesas se ubicó una **tarjeta** que indicaba el significado de cada valor.

Cada coordinador registró la calificación obtenida en una base de datos en donde fue computada con la ponderación que se había establecido previamente en la jornada de ponderación para obtener así la calificación final de cada característica y factor.



**Proceso de Autoevaluación Institucional con fines de Acreditación**

Jornada de Autoevaluación Institucional  
Auditorio Principal de la Sede de Usaquén  
Agosto 05 de 2014

Crterios de calificación de acuerdo a los lineamientos del Consejo Nacional de Acreditación - CNA:

1. No se cumple
2. Se cumple insatisfactoriamente
3. Se cumple aceptablemente
4. Se cumple en alto grado
5. Se cumple plenamente



# Una Jornada de Calidad

## Resultados: De todo y para todos

Al principio de la tarde los asistentes pudieron observar los resultados obtenidos en la mañana sobre el cumplimiento de cada característica y que se muestran a continuación:

## Jornada de Autoevaluación

### Calificación de grado de cumplimiento de las características de calidad

Factores	Características	Ponderación (escala 1 a 10)	Grado de Cumplimiento (escala 1 a 5)	Evaluación (ponderación x Cumplimiento)	Logro Ideal (ponderación x 5)	Relación con el Ideal (evaluación/ideal)
Factor 1: Misión y Proyecto Institucional	1. Coherencia y pertinencia de la Misión	4,4	5	22	22	1
	2. Orientaciones y estrategias del Proyecto Institucional	2,8	5	14	14	1
	3. Formación integral y construcción de la comunidad académica en el Proyecto Institucional	2,8	5	14	14	1
Factor 2: Estudiantes	4. Deberes y derechos de los estudiantes	2	4	8	10	0,8
	5. Admisión y permanencia de estudiantes	5	4	20	25	0,8
	6. Sistemas de estímulos y créditos para estudiantes	3	4	12	15	0,8
Factor 3: Profesores	7. Deberes y derechos del profesorado	0,5	5	2,5	2,5	1
	8. Planta profesoral	3	4	12	15	0,8
	9. Carrera docente	3,6	5	18	18	1
	10. Desarrollo profesoral	2	5	10	10	1
	11. Interacción académica de los profesores	0,9	4	3,6	4,5	0,8

Factores	Características	Ponderación (escala 1 a 10)	Grado de Cumplimiento (escala 1 a 5)	Evaluación (ponderación x Cumplimiento)	Logro Ideal (ponderación x 5)	Relación con el Ideal (evaluación/ideal)
Factor 4: Procesos Académicos	12. Interdisciplinariedad, flexibilidad y evaluación del currículo	6	4	24	30	0,8
	13. Programas de pregrado, posgrado y educación continua	4	4	16	20	0,8
Factor 5: Investigación	14. Investigación formativa	2,5	3	7,5	12,5	0,6
	15. Investigación en sentido estricto	7,5	4	30	37,5	0,8
Factor 6: Pertinencia e Impacto Social	16. Institución y entorno	5,5	3	16,5	27,5	0,6
	17. Egresados e institución	2,5	4	10	12,5	0,8
	18. Articulación de funciones con el sistema educativo	2	4	8	10	0,8
Factor 7: Autoevaluación y Autorregulación	19. Sistemas de evaluación y autorregulación	6	5	30	30	1
	20. Sistemas de información	4	4	16	20	0,8
Factor 8: Bienestar Institucional	21A. Clima Institucional	3,6	4	14,4	18	0,8
	21. Estructura del bienestar institucional	3	5	15	15	1
	22. Recursos y servicios para el bienestar institucional	3,4	5	17	17	1
Factor 9: Organización, Gestión y Administración	23. Administración y gestión y funciones institucionales	7,5	4	30	37,5	0,8
	24. Proceso de comunicación interna	2,5	4	10	12,5	0,8

# Una Jornada de Calidad

Factores	Características	Ponderación (escala 1 a 10)	Grado de Cumplimiento (escala 1 a 5)	Evaluación (ponderación x Cumplimiento)	Logro Ideal (ponderación x 5)	Relación con el Ideal (evaluación/ideal)
Factor 10: Recursos de Apoyo Académico y Planta Física	25. Recursos de apoyo académico	6	4	24	30	0,8
	26. Recursos físicos	4	3	12	20	0,6
Factor 11: Recursos Financieros	27. Fuentes de financiación y patrimonio institucional	3,9	5	19,5	19,5	1
	28. Gestión financiera y presupuestal	2,5	5	12,5	12,5	1
	29. Presupuesto y funciones sustantivas	1,8	4	7,2	9	0,8
	30. Organización para el manejo financiero	1,8	5	9	9	1
				<b>Total Institucional</b>		<b>0,86</b>
Factor 12: Internacionalización	31. Inserción de la institución en contextos académicos nacionales e internacionales	1	4	4	5	0,8
	32. Relaciones externas de profesores y estudiantes	1	3	3	5	0,6

La calificación total institucional fue de **86/100** que refleja un trabajo bien hecho y la posibilidad de continuar mejorando. La calificación obtenida en cada factor y el trabajo de identificar oportunidades de mejoramiento, nos da a todos herramientas muy interesantes para planear nuestras actividades en busca de una Universidad cada día mejor.



Factor 8: Bienestar

## Con la óptica del Modelo CIMA

De acuerdo con lo sugerido por el CNA, una vez se ha establecido el juicio sobre el cumplimiento de las características de calidad, se discuten los resultados de la autoevaluación, de tal manera que se refuercen los aspectos que fueron identificados como oportunidades de consolidación y de mejoramiento, se compartan puntos de vista y justificaciones de los mismos e incluso se lleguen a acuerdos con respecto a los datos obtenidos. De este ejercicio resulta la calidad de la Institución en términos numéricos y la identificación de elementos que quedarán plasmados en el respectivo plan de mejoramiento.

Por ello, la tarde estuvo reservada para identificar oportunidades de consolidación y mejoramiento. En cada mesa se discutió ampliamente sobre los temas y todos tuvieron oportunidad de sugerir; todo lo dicho quedó consignado.

Este trabajo se realizó siguiendo el Modelo CIMA, modelo que la Institución implementó para el análisis de factores tanto internos como a través del cual se pueden identificar cuatro aspectos específicos:

- Oportunidades de Consolidación
- Oportunidades de Innovación
- Oportunidades de Mejoramiento
- Oportunidades de Adaptación Activa

Los diferentes aspectos son, en primera instancia, denominados oportunidades, situaciones o realidades sobre las cuales de manera individual, en grupos o como Institución deciden tomar o no acción. Su denominación como OPORTUNIDAD busca invitar a la acción y trabajo colaborativo. La Universidad obtiene beneficios al CONSOLIDAR aquellos aspectos internos en los cuales es fuerte (FORTALEZAS). Se pretende que la denominación de las Fortalezas como Oportunidades de Consolidación recuerde la importancia de

# Una Jornada de Calidad

asegurar y consolidar aquello en lo que hoy somos fuertes, conscientes de que en un entorno general con dinámicas de cambio tan fuertes y rápidas ninguna fortaleza se encuentra asegurada en el tiempo.

Asimismo la Universidad impulsa su desarrollo aprovechando las OPORTUNIDADES externas mediante propuestas y procesos de INNOVACIÓN que satisfacen a todos sus usuarios. De otra parte se propone resaltar las principales Oportunidades de MEJORAMIENTO que nos permitan superar las DEBILIDADES internas, invitando no a defender o no la existencia de dicha debilidad o a encontrar a quien o quienes se atribuye; más allá, a invitar a todos aquellos responsables en aportar en las acciones requeridas para abordar dichas oportunidades de mejora. De igual manera el modelo busca presentar las AMENAZAS del entorno, como situaciones reales que si bien, por supuesto, pueden amenazar la situación de la Institución, se consti-

tuyen en Oportunidades de ADAPTACIÓN activa en el quehacer cotidiano de manera que se mitigue este riesgo. De esta forma:

*Oportunidades de Consolidación y Oportunidades de Mejoramiento*, corresponde a las actividades internas desarrolladas en la Universidad relacionadas con los procesos de Dirección, Docencia, Investigación y Servicio y todos aquellos procesos de apoyo que permiten el adecuado funcionamiento de la Institución.

*Oportunidades de Innovación y Oportunidades de Adaptación Activa*, corresponde a todas las tendencias académicas, económicas, sociales, políticas y tecnológicas del entorno que la institución puede aprovechar generando procesos de innovación y logrando procesos ágiles de adaptación a todos estos cambios de entorno.

## Modelo del CIMA



Modelo DOFA



CIMA Modelo Universidad El Bosque

Una característica muy importante de este modelo de análisis, es que propone que los aspectos se vean de manera positiva, situación que de ninguna manera busca “ocultar” debilidades, por el contrario pretende invitar a la acción mediante el análisis y mejoramiento de los recursos y procesos.

Una vez finalizado el trabajo de los grupos, un representante de cada mesa realizó la socialización de

la identificación de oportunidades de consolidación y mejoramiento asignada a cada característica con la respectiva justificación.

Ahora se está trabajando en agrupar y priorizar temas con el objetivo de generar un Plan de Mejoramiento y el año próximo abordar la construcción colectiva del Plan de Desarrollo Institucional.



Intervención Rector Dr. Rafael Sánchez París

## Tiempo de Participar: en la voz de los asistentes.

Como se mencionó previamente, la jornada se organizó en 12 mesas cada una conformada por equipos que oscilaban entre 16 y 27 personas. Todas las mesas contaban con un coordinador y tenían a disposición de

los asistentes todos los documentos que se han desarrollado en el proceso de análisis del Factor y que se pueden consultar en la página web de la Universidad en el microsítio de Autoevaluación.

*A continuación se presentan las opiniones que compartieron algunos de los asistentes a la Jornada de Autoevaluación Institucional.*



### Luz Mery Ramírez

Secretaria Facultad de Medicina

#### ● Factor 1 – Misión y Proyecto Institucional

‘Esta Jornada tiene un valor adicional y es el hecho de generar una identificación, una apropiación por la Institución, lo cual es una característica fundamental para generar cohesión y de esta forma orientar de manera efectiva nuestros esfuerzos’.

# Una Jornada de Calidad



## Juan Manuel Garzón

*Jefe Dpto. de Servicios Integrales*

### ● Factor 2 – Estudiantes

‘Mediante la presentación inicial del rector, se ofrece un amplio margen de lo que es la Universidad, posteriormente, con la exposición de cada uno de los factores, uno queda enterado de absolutamente todos los aspectos que componen la Institución.’



## Antonio José Sánchez

*Líder Grupo de Investigación Responsabilidad Social y Empresarial*

### ● Factor 3 – Profesores

‘Desde los aspectos humano, social y académico, esta jornada se merece un 5.0 en todo. Fue una sesión muy fructífera en la cual tuvimos la oportunidad de compartir la riqueza de pensamiento de las diferentes personas.’



## Narda Delgado

*Líder de TICs - Programa de Instrumentación Quirúrgica*

### ● Factor 4 – Procesos Académicos

‘La presencia de los distintos públicos fue muy enriquecedora y permitió una integración en la cual todos y cada uno realizaba sus diferentes aportes. Al finalizar se materializaron conclusiones.’



### **Luis H. Espinel**

*Líder Aprendizaje Significativo  
Programa Arte Dramático*

#### **Factor 5 – Investigación**

‘Una de las cosas más importantes es el potencial transversal que lo caracteriza; en la medida en que uno tiene la oportunidad de compartir conocimientos con diferentes actores de la Institución y se permiten establecer relaciones para futuros proyectos.’



### **Sofía Jácome**

*Docente Posgrados de Medicina*

#### **Factor 6 – Pertinencia e Impacto Social**

‘Esta jornada fue clave porque consolidó a la Comunidad en espacios que no son frecuentes. También fue importante en la medida en que nos permitió obtener una visión general de Universidad y no de Programa únicamente. Fue muy acertada la dinámica.’



### **Claudia Cruz**

*Auxiliar de Servicios generales*

#### **Factor 7 – Autoevaluación y Autorregulación**

‘La jornada fue muy organizada y me sentí muy bien atendida. A través de estas actividades uno se siente que de veras pertenece a la Institución. Al final fue claro que entre todos debemos colaborar ya que al crecer la Institución, aseguramos nuestro trabajo y todos ganamos.’



## Natalia Soche

*Coordinadora Centro de Servicios Integrales*

### ● Factor 8 – Bienestar Institucional

‘Este ejercicio hace que la Comunidad se cohesionen, involucre y conozca los procesos internos de la Universidad con el fin de obtener resultados sólidos. De igual manera permite evidenciar el avance y la evolución que ha tenido este factor en específico.’



## César Padilla Beltrán

*Representante Docente - Facultad de Artes*

### ● Factor 9 – Organización, Gestión y Administración

‘Entre más sepamos todos sobre lo que se está haciendo, más dirigidos y enfocados estaremos para trabajar de forma conjunta y colaborativa. Fue muy interesante y valioso conocer las opiniones de los diferentes órganos de la Universidad, con el fin de elaborar planteamientos universales.’



## Juana Catalina Gutiérrez

*Docente Facultad de Psicología*

### ● Factor 10 – Recursos de Apoyo Académico y Planta Física

‘La Universidad ha hecho un excelente ejercicio de comunicación frente al proceso de Autoevaluación Institucional. Por medio de la página web, boletines y las diferentes jornadas, se evidencia una importancia por compartir los procesos que se están llevando a cabo.’



### Jorge Orlando Castaño

*Jefe Departamento de Presupuesto*

#### ● Factor 11 – Recursos Financieros

‘La evolución que ha tenido esta Jornada a lo largo del tiempo es muy importante. Durante el último ejercicio fue claro el conocimiento y el compromiso de los asistentes frente al proceso en general.’



### Kenneth Ochoa

*Docente Programa Ingeniería Ambiental*

#### ● Factor 12 – Internacionalización

‘Fue espacio muy bien planeado. Los procesos de Autoevaluación son fundamentales en cualquier elemento de planeación estratégica. El paso que ha dado la Universidad implica un reto ya que significa repensar las estrategias que se elaborarán a partir de los resultados obtenidos.’

## Qué viene?

A partir de la identificación de las oportunidades de consolidación y de mejoramiento para cada uno de los factores, se analizan, agrupan y priorizan los aspectos encontrados, para elaborar e implementar el respectivo plan de mejoramiento que se encontrará enmarcado en los aspectos de: Misión y Proyecto Educativo Institucional, Estudiantes, Profesores, Procesos Académicos, Investigación, Pertinencia e Impacto Social, Autoevaluación y Autorregulación, Bienestar Universitario, Organización Gestión y Administración, Recursos de Apoyo Académico y Planta Física, Recursos Financieros, Internacionalización.

Una vez consolidada la información obtenida y elaborado el plan de mejoramiento, se entregará hacia finales

de 2014 al Consejo Nacional de Acreditación el respectivo **Informe de Autoevaluación con fines de Acreditación Institucional de Alta Calidad** con sus documentos anexos, a partir del cual se espera tener para el año 2015 la visita de pares evaluadores institucionales quienes verificarán el cumplimiento de las características e indicadores en la Institución y realizarán el respectivo informe al Consejo Nacional de Acreditación.

Este informe y la documentación asociada, es analizada y estudiada por los Consejeros del CNA quienes recomiendan al Ministerio de Educación Nacional otorgar o no la Acreditación Institucional de Alta Calidad.



Av. Cra 9 No. 131 A - 02 • Edificio Fundadores  
Línea Gratuita 018000 113033 • PBX (571) 6489000 • Bogotá D.C. - Colombia.  
[www.uelbosque.edu.co](http://www.uelbosque.edu.co)

**Si tienes alguna duda, sugerencia o comentario, comunícate  
a la División de Evaluación y Planeación:**  
Email: [autoevaluacioninstitucional@unbosque.edu.co](mailto:autoevaluacioninstitucional@unbosque.edu.co)  
PBX: 6489000 Extensión: 1379, 1884 y 1323